

**Uczestnicy
postępowania przetargowego**

dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. „Budowa boiska do piłki nożnej oraz bieżni prostej wraz ze skocznią w dal na terenie Szkoły Podstawowej nr 14 w Pabianicach”

Szkoła Podstawowa nr 14 im. Stanisława Staszica w Pabianicach, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 roku (tj. Dz. U. z 2018 roku, poz. 1986 z późniejszymi zmianami) informuje, że wpłynęły do Zamawiającego pytania do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Treść pytań i udzielone odpowiedzi prezentujemy poniżej:

Pytanie 1:

SIWZ i projekt umowy przewiduje wynagrodzenie ryczałtowe a mimo to SIWZ pkt 15.10 b podaje:

Wykonawca, na 5 dni przed planowanym terminem zawarcia umowy winien przedstawić Zamawiającemu celem uzgodnienia/weryfikacji: (...)

b) szczegółowy kosztorys ofertowy wykonany przez Wykonawcę, zawierający ceny pozycji zagregowanych, oraz ceny jednostkowe robót.

Należy obiektywnie stwierdzić, że zapis umowy jest sprzeczny z przyjętym wynagrodzeniem ryczałtowym. Chodzi zapewne o błędny zapis „szczegółowy kosztorys”.

Informujemy, że kosztorysy szczegółowe stosuje się jedynie w przypadku złożonych robót budowlanych z wynagrodzeniem kosztorysowym, gdzie niezbędnymi składnikami cenotwórczymi są RMS.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę poprzez zmianę wymogu kosztorysu szczegółowego na uproszczony tj. pozycja x ilość x cena jedn. = wartość.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż wynagrodzenie z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia będzie miało charakter ryczałtowy, nie mniej na potrzeby wewnętrznych rozliczeń wymagane jest aby wykonawca przed podpisaniem umowy przedstawił szczegółowy kosztorys ofertowy. Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 2:

ST podaje błędny opis nawierzchni pu.

Chodzi o podaną grubość wierzchniej warstwy „2-3 mm”.

Nawierzchnia sportowa pu typu NATRYSK zgodnie z technologią powinna mieć warstwy:

- dolna mieszanina granulatu SBR i lepszczu pu o gr. ok. 11 mm układana specjalistyczną układarką do mas pu.
- górna mieszanina systemu pu i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm układana specjalistyczną natryskarką do mas pu.

Informujemy, że natrysk o grubości > 2 mm jest niezgodny z przyjętym jedynym wzorcem technologicznym nawierzchni pu typu NATRYSK bez względu na producenta. Informujemy, że jedyny model nawierzchni typu NATRYSK (bez względu na producenta) przewiduje zawsze, że wierzchnia warstwa (natrysk) ma zawsze ok. 2 mm – tak jest przyjęte na całym świecie.

Informujemy, że górna warstwa nie może mieć większej grubości niż ok. 2 mm ponieważ składa się mieszaniny systemu pu i granulatu EPDM fr. 0.5-1.5 mm i wg przyjętej technologii do jej wykonania zużywa się materiał w ilości max do 2 kg/m² (dwukrotny natrysk), co daje ok. 2 mm grubości warstwy. Wykonanie natrysku o większej grubości niż ok. 2 mm spowoduje zalanie dolnej warstwy, czego następstwem będzie zanik przepuszczalności dla wody, który stanowi podstawową funkcję tej nawierzchni.

Nie ma technologicznych możliwości zwiększania grubości warstwy natrysku przy zachowaniu przepuszczalności dla wody.

Zamawiający wymagając od wykonawcy wykonanie natrysku o grubości >2 mm zmusza go do wykonania robót niezgodnie z technologią.

Zwiększenie grubości warstwy natrysku >2 mm może powodować iluzoryczne wrażenie podniesienia trwałości nawierzchni lecz w przypadku tego rodzaju nawierzchni nie jest to możliwe bez negatywnych konsekwencji dla przepuszczalności dla wody.

W ostatnim czasie w Polsce pojawiają się projekty z niewłaściwą grubością warstwy natrysku >2 mm – dowodzi to jedynie braku odpowiedniego przygotowania osób odpowiedzialnych za projekty nawierzchni pu typu NATRYSK.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę grubości warstwy natrysku na zgodną z technologią tj. ok. 2 mm.

Odpowiedź:

Wymaga się, aby warstwa wierzchnia nie była mniejsza niż 2 mm.

Pytanie 3:

ST podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu niezgodnie w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualnymi normami.

Po pierwsze ST podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych).

ST podaje:

Redukcja siły w temperaturze 23°C	38 – 40 %
Odształcenie pionowe w temperaturze 23°C	1,8 - 2,0 mm
Wytrzymałość na rozciąganie (średnia)	≥ 0,69 MPa
Wydłużenie przy zerwaniu (średnia)	≥ 68%
Współczynnik tarcia TRRL	90 - 110

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F _{max} , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyśpieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F _{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	≥ 0,4 ≥ 40 35÷50 typ SA35÷50

- nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %	>31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44 ≥ 0,4 ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 6 ≤ 6 ≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, % - piłka tenisowa, %	≥ 85 ≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 (bez względu jaki typ nawierzchni pu) mimo, że w wymaganych dokumentach powołuje się na aktualną normę.

Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Po drugie podane w ST parametry są niezgodne również z wytycznymi IAAF dla nawierzchni lekkoatletycznych, dla których jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania jest Certyfikat IAAF (Product Certificate).

Poniżej przedstawiamy wymagania IAAF (International Association of Athletics Federations - pol. Międzynarodowe Stowarzyszenie Federacji Lekkoatletycznych – jedyna na świecie jednostka upoważniona do standaryzacji i certyfikacji nawierzchni lekkoatletycznych), których spełnienie skutkuje wydaniem certyfikatu IAAF PRODUCT CERTIFICATE (certyfikat IAAF nawierzchni):

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg IAAF</i>
Zmniejszenie siły (amortyzacja), %	35÷50
Odkształcenie pionowe, mm	0,6÷2,5
Tarcie (współczynnik tarcia)	≥ 0,5
Wytrzymałość na rozciąganie, Mpa	≥ 0,5
Wydłużenie, %	≥ 40

Powyższe dowodzi, że wprowadzone przez Zamawiającego wymagania dotyczące parametrów są niezgodne z wytycznymi IAAF.

Informujemy, że jeśli wg wyników badań (przeprowadzonych przez licencjonowane przez IAAF laboratorium) będą spełnione wg ww. tabeli wymagania to nawierzchnia otrzymuje certyfikat IAAF (Product Certificate), który jako jedyny uprawnia do stosowania nawierzchni na każdym stadionie lekkoatletycznym na całym świecie.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, wytyczne IAAF akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie

mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego (typu NATRYSK) posiadających:

- Certyfikat IAAF (Product Certificate)
- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Wyniki badań WWA z określeniem kl. 1
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji

leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela opinii jakoby zaoferowana nawierzchnia nie spełniała wytycznych przedstawionych w IAAF, czy w normie PN EN 14877, albowiem poprzez zawężenie parametrów nie można mówić, że dana nawierzchnia nie spełnia wymienionych norm. Powyższą opinię potwierdza Polski Związek Lekkiej Atletyki w dokumencie: Procedura Opiniowania i Uzgadniania Świadectw PZLA Obiektom Lekkoatletycznym, który wskazuje, że:

„...Inwestorzy i projektanci, dokonując w projekcie opisu nawierzchni mogą, wg własnego uznania, ustalić zawężony zakres parametrów wymaganej nawierzchni i przedstawić dodatkowe wymagania gwarantujące np. bezpieczeństwo ekologiczne....”

Pytanie 4:

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga nawierzchni z górną warstwą z granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Pytanie 5:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji Inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób kompletny, a dokumentacja stanowiąca opis przedmiotu zamówienia odzwierciedla stan faktyczny.

Pytanie 6:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający dysponuje rozpatrzonym bez uwag i sprzeciwu zgłoszeniem wykonania prac nie wymagających decyzji pozwolenia na budowę. Prosimy o zapoznanie się z dokumentem zamieszczonym na stronie internetowej.

Pytanie 7:

Proszę o potwierdzenie, że za termin zakończenia robót uznaje się datę pisemnego zgłoszenia wykonawcy Zamawiającemu zakończenia robót.

Odpowiedź:

Wskazaną kwestię reguluje wzór umowy. Prosimy o zapoznanie się z treścią dokumentu.

Pytanie 8:

Proszę o potwierdzenie, że zakres robót jest zgodny z udostępnionym przedmiarem robót.

Odpowiedź:

Przedmiot zamówienia definiuje w pierwszej kolejności dokumentacja projektowa, a dopiero potem przedmiar. Przy czym należy mieć na uwadze fakt, iż przy wynagrodzeniu ryczałtowym przedmiar pełni funkcję pomocniczą. Ze względu na ryczałtowy charakter wynagrodzenia Wykonawca na etapie kalkulowania ceny ofertowej ma prawo dokonywania wszelkich korekt przekazanego przez Zamawiającego przedmiaru.

Pytanie 9:

Czy do wykonania podbudowy można użyć kruszywa dolomitowego?

Odpowiedź:

Nie dopuszcza się kruszywa dolomitowego.

Pytanie 10:

Proszę o potwierdzenie, że pielęgnacja trawy naturalnej od odbioru robót nie wchodzi w zakres obowiązków wykonawcy.

Odpowiedź:

Wykonawca pielęgnuje trawę do pierwszego pokosu. Pierwszy pokos należy przeprowadzić przy wysokości źdźbła od 8 do 10 cm.

Pytanie 11:

SIWZ podaje wymagania dot. Zdolności zawodowej w zakresie:

Warunek dysponowania osobami posiadającymi kwalifikacje zawodowe lub doświadczenie zostanie spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje minimum jedną osobą uprawnioną do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie, posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń – w specjalności konstrukcyjnej lub drogowej.

Należy obiektywnie stwierdzić, że do realizacji przedmiotowej roboty budowlanej nie ma konieczności zatrudniania kierownika budowy ze stosownymi uprawnieniami bez ograniczeń.

Informujemy, że analogiczne zamówienia realizowane są z kierownikiem budowy posiadającego uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (lub im odpowiadające) nie posiadające klauzuli „bez ograniczeń”.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie uprawnień kierownika budowy posiadającego uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (lub im odpowiadające) bez sformułowania „bez ograniczeń”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela zaprezentowanej opinii. Zapis pozostaje bez zmian.

Niniejsza odpowiedź stanowi jednocześnie modyfikację w trybie w art. 38 ust. 4 ustawy pzp, odpowiednich zapisów SIWZ lub załączników do SIWZ.